

**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ СТАТЕЙ,
ЩО НАДІЙШЛИ В РЕДАКЦІЮ ЖУРНАЛА
"ЕКОНОМІКА РОЗВИТКУ"**

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Процедуру рецензування проходять всі статті, які надійшли до редакційної колегії за винятком рецензій та повідомлень інформаційного характеру. Задачею рецензування є сприяння суворому відбору авторських рукописів для видання та винесення конкретних рекомендацій щодо їх поліпшення. Процедура рецензування орієнтована на максимально об'єктивну оцінку змісту наукової статті, визначення її відповідності вимогам журналу та передбачає всебічний аналіз переваг та недоліків матеріалів статті. До друку приймаються лише ті статті, що являють цінність з наукової точки зору та сприяють вирішенню актуальних народногосподарських проблем та завдань. Окремо враховується ступінь відповідності правилам підготовки статті та рефератів до видання у науковому журналі "Економіка розвитку".

Для підвищення якості процесу рецензування до нього залучаються незалежні експерти, які надають свої висновки у письмовому вигляді. Відповідно до *редакційної політики журналу*, у переважній кількості випадків процедура рецензування є анонімною, як для рецензента, так і для авторів. Головною метою процедури рецензування є усунення випадків недоброякісної практики наукових досліджень та забезпечення узгодження й додержання балансу інтересів авторів, читачів, редакційної колегії, рецензентів, установи, у якій виконувалось дослідження. Рецензенти оцінюють теоретико-методологічний рівень статті, її практичну цінність та наукову значущість. Окрім того рецензентами визначається відповідність статті принципам етики у наукових публікаціях та надаються рекомендації щодо усунення випадків їх порушення.

Рецензенти повідомляються про те, що направлені ним рукописи є інтелектуальною власністю авторів та відносяться до тих відомостей, що не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється робити копії наданої на рецензування статті або використовувати знання про зміст статті до її опублікування. Рецензування відбувається на засадах конфіденційності, коли інформація щодо статті (строки отримання, зміст, етапи та особливості рецензування, зауваження рецензентів та остаточне рішення щодо опублікування) не повідомляється нікому окрім авторів та рецензентів. Порушення даної вимоги можливо лише у разі наявності ознак або заяв щодо недостовірності чи фальсифікації матеріалів статті. За згодою (бажанням) авторів та рецензентів разом зі статтею

можуть друкуватися зауваження рецензентів. В будь-якому разі автору рецензованої роботи надається можливість ознайомитися з текстом рецензії, зокрема якщо він не згоден з висновками рецензента.

ЕТИЧНІ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ РЕЦЕНЗЕНТІВ

Метою інституту рецензування наукового журналу "Економіка розвитку" є підтримка найвищих етичних стандартів наукових досліджень, відповідно з якими початку роботи рецензента має передувати усвідомлення ним вимог до етики у наукових публікаціях. Орієнтування процесу рецензування поданих до наукового журналу "Економіка розвитку" статей на вимоги Комітету з етики в публікаціях (Committee on Publication Ethics, COPE) та досвід роботи провідних наукових співтовариств дозволяє підвищити якість друкованих матеріалів, подолати упередженість й несправедливість при відхиленні чи прийнятті статей.

Політикою журналу "Економіка розвитку" до головних етичних норм, якими повинні керуватися суб'єкти процесу рецензування, віднесено наступне:

- у разі не впевненості рецензента у тому, що його кваліфікація відповідає рівню та напрямку представленого у статті дослідження, він повинен відразу відмовитися від рецензування;

- метою рецензента є об'єктивне оцінювання якості поданої статті та визначення ступеню її відповідності науковим, літературним та етичним стандартам;

- в процесі рецензування мають нівелюватися вузькоєгоїстичні інтереси окремих осіб та шануватися інтелектуальна незалежність авторів;

- для забезпечення права кожного автора на інтелектуальну власність рецензенту забороняється будь-яке використання отриманих аргументів й висновків автора без дозволу останнього;

- у разі наявності конфлікту інтересів результатів дослідження з особистими розробками рецензента або у разі наявності таких професійних чи особистісних зв'язків рецензента з автором, які можуть вплинути на судження рецензента, він має повернути статтю, вказавши на конфлікт інтересів;

- пріоритетною нормою виступає конфіденційність рецензованої статті, з оглядом на яку рецензенту забороняється розкривати інформацію зі статті чи обговорювати ще не оприлюднені висновки та рекомендації автора з іншими колегами (винятком є випадок, коли рецензент потребує чийсь спеціальної консультації, для чого потрібен дозвіл редакційної колегії);

- серйозність звинувачення у плагіаті вимагає від рецензента адекватного та аргументованого обґрунтування власних зауважень. Будь-яке твердження про наявність плагіату або необ'єктивного цитування має супроводжуватися відповід-

ним посиланням (висновки рецензента не мають бути наклепницькими або такими, що дискредитують автора без наявності для цього серйозних підстав);

- у разі наявності у рецензента сумнівів щодо плагіату, авторства чи фальсифікації даних він в обов'язковому порядку має звернутися до редакційної колегії з вимогою до колективного розгляду авторської статті;

- оскільки рецензент має відмічати будь-які випадки недостатнього цитування авторами робіт інших учених, що працюють у галузі рецензованої статті, зауваження щодо недостатнього цитування власних досліджень рецензента ідентифікуються як упереджені;

- підтримка постійної періодичності видання наукового журналу "Економіка розвитку" вимагає від рецензента високої власної дисципліни, яка розкривається через своєчасність надання рецензії статтю та у поважному відношенні до авторів статті (у разі прояву невихованості по відношенню до авторів або систематичного надання рецензій низької якості чи порушення строків надання рецензій взаємовідносини з даним рецензентом припиняються);

- при забороні рецензенту використовувати або розкривати неопубліковану інформацію чи аргументацію автора не вважається суперечливим до етичних норм припинення деяких з власних досліджень рецензента, якщо вони на його думку стають безрезультатними.

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ РУКОПИСІВ

Автор надає до редакційної колегії статтю, яка відповідає вимогам політики журналу "Економіка розвитку" та правилам підготовки статей й наукових рефератів до видання. Рукописи, які не відповідають прийнятим вимогам, не реєструються та не допускаються до подальшого розгляду, про що повідомляються їх автори.

Всі рукописи, які надходять до редакційної колегії спрямовуються за профілем дослідження одному, а при необхідності – двом рецензентам. Призначає рецензентів Головний редактор журналу "Економіка розвитку". За рішенням Головного редактора журналу (за певних обставин) призначення рецензентів може бути доручене члену редакційної колегії. В окремих випадках питання вибору рецензентів вирішується на засідання редакційної колегії. За рішенням Головного редактора журналу окремі статті видатних вчених, а також спеціально запрошені статті можуть бути звільнені від стандартної процедури рецензування.

Для проведення рецензування статей у якості рецензентів можуть виступати як члени редакційної колегії наукового журналу "Економіка розвитку", так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які володіють глибокими професійними знаннями й досвідом роботи за конкретним науковим напрямком, як правило

доктора наук, професори.

Після отримання статті на розгляд (протягом 7 діб) рецензент оцінює можливість рецензування матеріалів виходячи з відповідності власної кваліфікації напрямку досліджень автора та відсутність будь-якого конфлікту інтересів. У разі наявності будь-яких конкуруючих інтересів рецензент має відмовитися від рецензування й повідомити про це редакційну колегію. Остання має вирішити питання щодо призначення іншого рецензента.

Рецензент, як правило, протягом 21 діб робить висновок про можливість друкування статті. Строки рецензування можуть у кожному окремому випадку змінюватися з урахуванням створення умов для максимально об'єктивного оцінювання якості наданих матеріалів.

Рецензування проводиться конфіденційно за принципами double-blind рецензування (двостороннє "сліпе" рецензування, коли ні автор, ні рецензент не знають один про одного). Взаємодія між автором та рецензентами відбувається або листуванням електронною поштою через відповідального секретаря журналу "Економіка розвитку" або за допомогою середовища EasyChair Conference System. На прохання рецензента та за погодженням з робочою групою редакційної колегії взаємодія автора та рецензента може відбуватися у відкритому режимі (таке рішення приймається лише у тому разі, якщо відкритість взаємодії дозволить покращити стиль та логіку викладення матеріалу дослідження). У разі відмови від принципів double-blind рецензування, прізвище рецензента може бути вказане наприкінці надрукованої статті. Редакційна колегія має забезпечити, щоб щонайменше три статті у кожному випуску розглядалися у режимі double-blind рецензування.

Для всіх статей, що надаються на рецензування, визначається ступінь унікальності авторського тексту за допомогою відповідного програмного забезпечення (зокрема, freeware сервісу "eТХТ Антиплагіат").

Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює стандартизовану форму (додаток 1), яка містить підсумкові рекомендації. При підготовці форми використано та узагальнено загальноновизнані рекомендації щодо послідовності і організації процесу рецензування (ReviewQualityInstrument). Редакція електронною поштою повідомляє автору результати рецензування.

Якщо рецензент вказує на необхідність внесення до статті певних коректив, стаття направляється автору з пропозицією врахувати зауваження при підготовці оновленого варіанту статті або аргументовано їх спростувати. До переробленої статті автор додає листа, який містить відповіді на всі зауваження та пояснює всі зміни, які було зроблено у статті. виправлений варіант повторно надається рецензенту для прийняття рішення й підготовки мотивованого ви-

сновку про можливість публікації. Датою прийняття статті до публікації вважається дата отримання редакцією позитивного висновку рецензенту (або рішення редакційної колегії) щодо доцільності й можливості опублікування статті.

У разі непогодженості з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь у редакцію журналу. У такому разі стаття розглядається на засіданні робочої групи редакційної колегії. Редакційна колегія може направити статтю для додаткового або нового рецензування іншому фахівцю. Редакційна колегія залишає за собою право відхилення статей у разі неспроможності або небажання автора врахувати побажання та зауваження рецензентів. На вимогу рецензента редакційна колегія може надати статтю іншому рецензенту з обов'язковим дотриманням принципів double-blind рецензування.

Остаточне рішення щодо можливості та доцільності публікації приймається Головним редактором (або, за його дорученням – членом редакційної колегії), а при необхідності – засіданням редакційної колегії в цілому. Після прийняття рішення про допуск статті до публікації відповідальний секретар повідомляє про це автору та вказує очікуваний термін публікації.

У разі отримання позитивного рішення про можливість опублікування стаття надходить до редакційного портфелю журналу для її опублікування у порядку черги та актуальності (в окремих випадках, за рішенням Головного редактора, стаття може бути опублікована позачергово, у найближчому номері журналу).

Остаточне рішення про склад друкованих статей фіксується протоколом засідання Вченої ради Харківського національного економічного університету, про що робиться відповідна відмітка на другій сторінці журналу

Затверджена до публікації стаття надається технічному редактору. Незначні виправлення стилістичного або формального характеру які не впливають на зміст статті вносяться технічним редактором без узгодження з автором. За необхідністю або за бажанням автора рукописи у вигляді макету статті повертаються автору для схвалення.

Відповідальність за порушення авторських прав та недодержання існуючих стандартів в матеріалах статті покладається на автора статті. Відповідальність за достовірність наведених фактів й даних, обґрунтованість зроблених висновків та рекомендацій й науково-практичний рівень статті несуть автор та рецензент.

Головний редактор
докт. екон. наук, проф.

В.С. Пономаренко

REVIEWER INSTRUCTIONS
ІНСТРУКЦІЇ РЕЦЕНЗЕНТУ

Title of the article Назва статті	
Reviewer рецензент	
Scientific title вчене звання	
Institution установа	
Date when you received the article for review Дата, коли отримано статтю для рецензу- вання	
Date when you submit- ted the review Дата, коли представ- лено рецензію	

Please give concise and reasoned scientific-methodological remarks in the table below. Confidential comments for the editor can be written at the end of the form. The review is anonymous for the authors.

Будь ласка, дайте короткі і обґрунтовані науково-методичні зауваження в таблиці нижче. Конфіденційні коментарі для редактора можуть бути записані в кінці форми. Рецензія є анонімною для авторів.

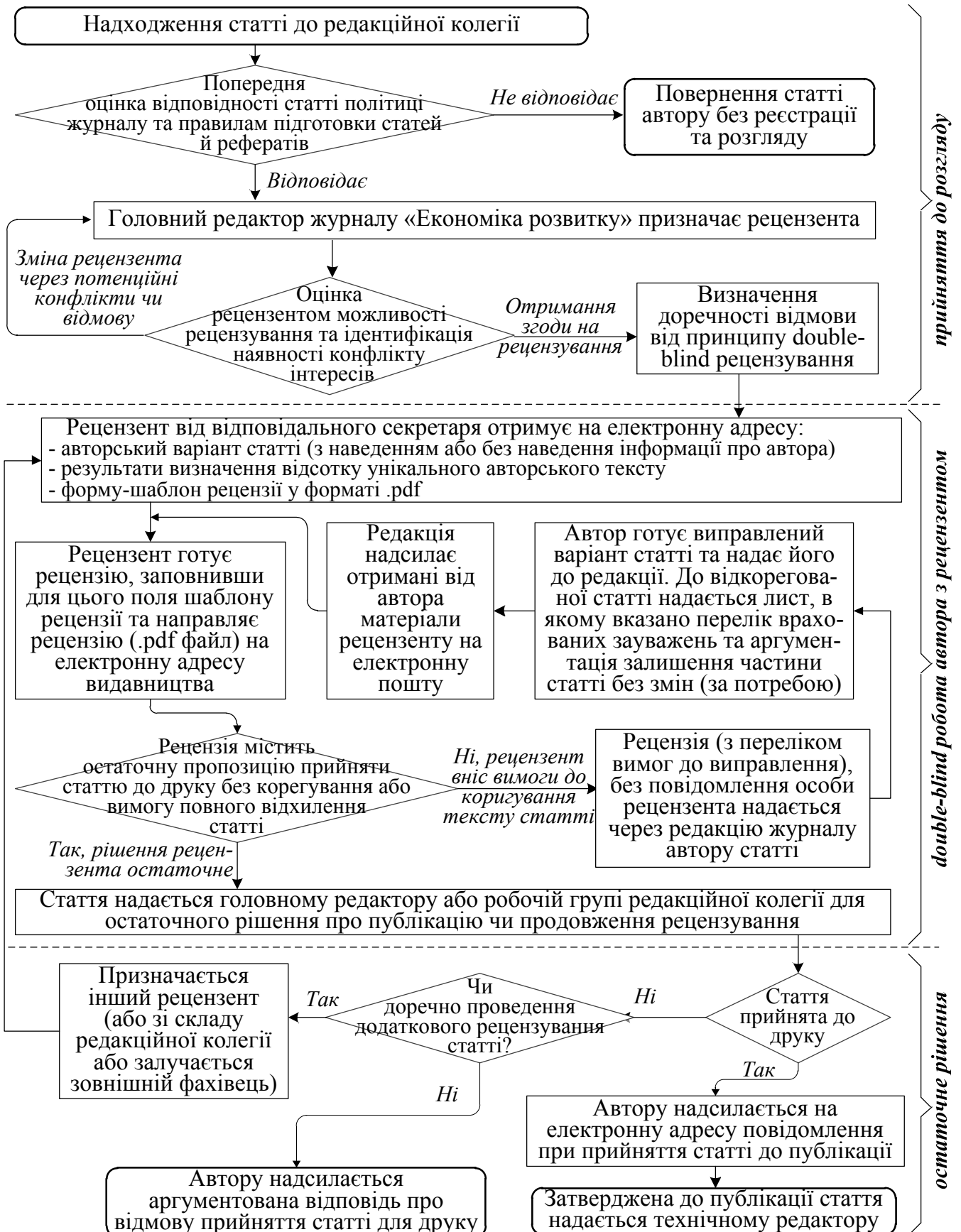
REVIEWER EVALUATION FORM
ФОРМА ОЦІНКИ РЕЦЕНЗЕНТОМ

Questions for reviewers Питання для рецензентів	Yes/ ??/ No	Note
Is the topic scientifically relevant considering the journal profile? Чи є тема відповідною науковому профілю журналу		
Is the topic scientifically relevant and useful? Чи є тема науково актуальною і практично корисною?		
The article's title reflects the content and purpose of the article Назва статті відображає зміст і мету цієї статті		
The abstract is concise and relevant (up to 50-70 words) Абстракт є коротким, відповідним змісту і якісним (до 50-70 слів)		
Scientific essay placed on the site is comprehensive, informative and well structured (up to 100-250 words) Науковий реферат, що розміщується на сайті є змістовним, інформативним та гарно структурованим (до 100-250 слів),		
The key words provide adequate index entry for the article (up to 5 words) Ключові слова адекватні статті (до 5 слів)		
The introduction contains a clearly stated objectives Вступ містить чітко поставлені цілі		

<p><i>Is the scientific argument logical and persuasive?</i> Наукова аргументація логічна і переконлива?</p>		
<p><i>Are the empirical research results methodologically correctly presented? Give possible suggestions in case you think some amendments and refinements are needed.</i> Результати дослідження методологічно правильно представлені? Дайте можливі пропозиції у разі, якщо ви думаєте, що деякі поправки та уточнення є необхідні.</p>		
<p><i>Conclusions illustrate the research results, findings and recommendations showing what is new and giving suggestions for future research</i> Висновки повно і вірно ілюструють результати дослідження, показуючи, що є новим і дає пропозиції для майбутніх досліджень</p>		
<p><i>Should some parts of the article be shortened, deleted, extended or refined?</i> Чи можуть або повинні деякі частини статті бути скорочені, видалені, розширені або перероблені?</p>		
<p><i>Would you recommend some refinements in terms of style or language?</i> Чи будете ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?</p>		
<p><i>The references are full and grounded?</i> Чи задовольняє вас кількість, якість та доцільність посилань і літературних джерел ?</p>		
<p><i>Is the article in compliance with the Instructions for authors, i.e. are the abstract, key words, literature, references and table and figure marks written upon the instructions</i> Чи оформлена стаття відповідно до Інструкції для авторів (абстракт, ключові слова, література, посилання і таблиці і малюнки)?</p>		
<p><i>Recommendation for the editor (circle one)</i> Рекомендації для редактора (обвести)</p> <p>a. <i>to published without changes</i> опублікувати без змін</p> <p>b. <i>to published after minor changes</i> може бути опублікована після незначних змін</p> <p>c. <i>to published after significant changes</i> може бути опублікована після значних змін</p> <p>d. <i>to rejected</i> має бути відхилена</p>		
<p><i>Reviewer's additional opinions, remarks and recommendations:</i> Додаткові думки, зауваження та рекомендації рецензента:</p>		
<p><i>Confidential remarks for the editor.</i> Конфіденційні зауваження для редактора:</p>		

Reviewer's signature
Підпис рецензента

СХЕМА ПРОЦЕСУ ПРИЙНЯТТЯ СТАТТІ ДО ОПУБЛІКУВАННЯ У НАУКОВОМУ ЖУРНАЛІ "ЕКОНОМІКА РОЗВИТКУ" БЕЗ ВИКОРИСТАННЯ EASYCHAIR CONFERENCE SYSTEM



**СХЕМА ПРОЦЕСУ ПРИЙНЯТТЯ СТАТТІ ДО ОПУБЛІКУВАННЯ
У НАУКОВОМУ ЖУРНАЛІ "ЕКОНОМІКА РОЗВИТКУ"
З ВИКОРИСТАННЯ EASYCHAIR CONFERENCE SYSTEM**

1. Якщо у автора відсутній логін в системі EasyChair Conference System зареєструватися на сайті <https://www.easychair.org>
2. Зареєструвати статтю на сторінці журналу "Економіка розвитку" за адресою: <https://www.easychair.org/conferences/?conf=khue2012>
3. Безпосередня взаємодія автора , рецензента та редакційної колегії в середовищі EasyChair Conference System