

зустрічається й інше трактування, відповідно до якого "суспільне благо – це товари і послуги, які надаються державою на неринковій основі" [10]. Таким чином, комерційне підприємство, як націлене на максимізацію прибутку, не зацікавлене функціонувати у сфері надання суспільних благ.

На основі проведеного аналізу можна зробити такі висновки:

1) сутність соціальної інфраструктури полягає не тільки в забезпеченні умов для життєдіяльності індивіда зокрема і суспільства в цілому, але й у визначенні її як ключового індикатора сучасного технологічного устрою;

2) існує об'єктивна необхідність державного регулювання розвитку регіональної соціальної інфраструктури як в галузевому розрізі, так і в розрізі міські-сільські поселення;

3) виділено ряд обмежень, які характерні для галузей соціальної інфраструктури та не дозволяють функціонувати в даній сфері комерційним підприємствам. Залежно від конкретної галузі ці обмеження можуть бути сильніші (ЖКГ, охорона здоров'я, освіта, наука) або слабші (комплекс споживчого ринку, інформаційні комунікації, пасажирський транспорт, рекреація, культура, мистецтво, фізична культура і спорт, туризм). Відповідно, в тих галузях, де комерціалізація недоцільна, потрібно залишити державні підприємства як такі, що найбільш повно відповідають вимогам соціальної інфраструктури;

4) багато галузей соціальної інфраструктури є сферою діяльності природних монополій, що призводить до необхідності особливого контролю їх діяльності з боку держави.

Крім того, необхідно враховувати той факт, що робота галузей соціальної інфраструктури формує загальні умови діяльності підприємств і життєдіяльності населення. Принципово важливим моментом у функціонуванні підприємств соціальної інфраструктури є той факт, що їх діяльність не пов'язана з максимізацією чого б то не було (обсягів наданих послуг, величини отриманого прибутку), а направлена на стабільне надання визначеної кількості послуг обмеженій кількості споживачів.

Література: 1. Важенин С. Г. Социальная инфраструктура народнохозяйственного комплекса: (Политэкономический аспект регионального развития) / С. Г. Важенин. – М. : Наука, 1984. – 172 с. 2. Тощенко Ж. Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития / Ж. Т. Тощенко. – М. : Мысль, 1980. – 206 с. 3. Семиноженко В. П. Новый регионализм / В. П. Семиноженко, Б. М. Данилишин. – К. : Наукова думка, 2005. – 145 с. 4. Сергеев И. Развитие социальной сферы: приоритеты регулирования / И. Сергеев, Н. Кирсанова, И. Кирсанова // Экономист. – 2007. – № 1. – С. 46–55. 5. Веб-сайт Держкомстату України. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua. 6. Закон України "Про природні монополії" від 20.04.2000 р. № 1682-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2000. – № 30. – Ст. 238. 7. Ключина С. В. Монополия и локальная монополия как ее тип: история вопроса, методология, теория и практика / С. В. Ключина. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2005. – 285 с. 8. Базилевич В. Д. Природні монополії / В. Д. Базилевич, Г. М. Филук. – К. : Знання, 2006. – 367 с. 9. Малахова Н. Б. Естественные монополии: сущность и институциональные механизмы регулирования : монография / Н. Б. Малахова. – Харьков : ИД "ИНЖЭК", 2006. – 344 с. 10. Азрилиян А. Н. Экономический словарь / А. Н. Азрилиян. – М. : Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.

УДК 330.341.1

Найденев В. С.

СОЗДАНИЕ ОСНОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. Исследовано понятие инновационной активности и инновационного развития. Выделены практические признаки и общие условия развития инноваций.

Анотация. Досліджено поняття інноваційної активності та інноваційного розвитку. Виділено практичні ознаки та загальні умови розвитку інновацій.

Annotation. The notions innovative activity and innovative development are studied. Practical peculiarities and general conditions of innovative development are considered.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационное развитие, инновационная стратегия Украины.

Инновационный рост является закономерным этапом развития экономики. Экономический рост на основе накопления основного капитала замедляется и прекращается, то есть экономическая отдача огромной накопленной массы основных средств и ее увеличения начинает снижаться. Для поддержания экономического роста требуется повышение эффективности вновь вводимых средств.

В Украине наблюдается постепенное понижение отдачи основного капитала и инвестиций в основной капитал (табл. 1).

Таблица 1

Экономическая отдача инвестиций и накопления основного капитала

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1. Индекс ВВП, % к прошлому году	105,9	109,2	105,2	109,6	112,1	102,7	107,3	107,6
2. Индекс инвестиций в основной капитал, % к прошлому году	114,4	120,8	108,9	131,3	128,0	101,9	119,0	129,8
3. Индекс роста основных средств, % к прошлому году	101,0	102,4	101,1	103,3	104,2	103,7	104,9	104,3
4. Соотношение приростов ВВП и инвестиций в основной капитал	0,41	0,44	0,58	0,30	0,43	1,42	0,38	0,25
5. Соотношение приростов ВВП и основных средств	5,90	3,83	4,73	2,9	2,88	0,73	1,49	1,77

Из табл. 1. видно, что отдача приростов инвестиций с уровня примерно 0,41 – 0,44 с 2006 г. понизилась до 0,38 – 0,25. Отдача приростов массы основных средств понизилась с 2003 г., и особенно с 2005 г. – до 0,73; идеальное 1,49; 1,77. Наблюдается явная тенденция к понижению эффективности нового капитала. Это предвестник угасания экономического роста.

Инновации проявляются в виде новой продукции и высокотехнологичных новых технологий. Но для того, чтобы произвести новую конкурентоспособную продукцию, необхо-

димо оборудование с высокими технологическими параметрами. Поэтому базовым показателем инновационного развития является качественный уровень основных средств. Показатели, примерно характеризующие темп обновления основных средств в Украине, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Износ и обновляемость основных средств

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Степень износа основных средств	43,7	45,0	47,2	48,0	49,3	49,0	51,5
Коэффициент обновления основных средств	2,85	3,68	3,6	4,3	5,33	5,5	5,2

Из данных таблицы видно, что средний износ основных средств нарастает, темп обновления недостаточен. Таким образом, общая техническая база инновационного прогресса не отражает. Это подтверждается и некоторыми данными о техническом уровне производств. Например, удельный вес производства электро- и кислородно-конвертерной стали в 1990 г. составлял 47,3 %, в 2000 г. – 50,4 %, в 2002 г. – 52,3 %. Прогресс очень медленный. В машиностроении удельный вес высокоточного металлорежущего оборудования в 1990 г. составлял 7,5 %, в 2000 г. – 4,9 %, в 2003 г. – 6,6 %. По сути произошло снижение. Машиностроение освоило производство новых видов продукции: в 1995 г. – 641, в 2000 г. – 469, в 2002 г. – 530. Существенного прогресса не наблюдается. Единственная отрасль, где состоялся прогресс, – электроэнергетика. Удельный вес энергии, получаемой с АЭС, вырос с 25,5 % (1990 г.) до 44,9 % (2002 г.). Статистика свидетельствует, что в выпуске промышленной продукции Украины инновационная продукция занимает 5,6 %. А в экспорте товаров 3,8 % в 2000 г. и 6,6 % в 2006 г. Сдвиг есть, но очень незначительный.

Тем не менее инновационные процессы в экономике идут (табл. 3).

Таблица 3

Инновационная активность промышленных предприятий

	2000	2003	2004	2005	2006	2007
1. Удельный вес инновационно-активных предприятий, %	18,0	15,1	13,7	11,9	11,8	14,2
2. Затраты на инновационную деятельность в промышленности, млн грн	1760,0	3059,8	4534,6	5751,6	6160	10821
3. В том числе за счет собственных средств, млн грн	1399,3	–	3501,5	5211,4	5211,4	7969,7
в % к общей сумме	79,6	–	77,3	87,7	84,6	73,7
4. Количество освоенных новых видов продукции, экз.	15323	7416	3977	3152	2408	2526
5. Реализовано на экспорт новых видов продукции, млн грн	3023,6	4776,2	7984,4	12494,8	12797	14666,6
6. Получено охранных документов	6134	5040	7632	7769
7. В том числе за рубежом	146,0	–	–	245,0	264,0	281,0

Из данных табл. 3 видно, что подъема инновационной активности промышленных предприятий Украины не наблюдается. Видимо, нужны усилия для перелома ситуации и перехода на инновационный путь развития.

Классическая теория выделяет три основных типа инноваций: базисные, улучшающие и псевдоинновации.

Базисные инновации создают принципиально новые возможности, соответственно новые потребности и новые производства – обычно кластеры новых производств, а следовательно создают рынки. Улучшающие инновации – это развитие базисных. Они не создают принципиально нового, но расширяют рынки, делают результаты базисных инноваций предметами массового потребления и производства. Деление это несколько условно, так как улучшающие инновации также могут появляться и развиваться качественными скачками (внутрикластерные, суббазисные инновации). Наконец, псевдоинновации рынок существенно не расширяют, но сбыт могут поддерживать за счёт эстетики, больших дополнительных удобств и т. п.

Таким образом, оценивать перспективность и ценность инновационной продукции целесообразно по её воздействию на рынок. Совершенно недостаточно предоставлять налоговые льготы по документам, подтверждающим техническую новизну. Если сбыт продукции быстро увеличивается, выходит на зарубежные рынки, да ещё с учётом требовательности этих рынков, ей можно давать высокие оценки и высокие предпочтения, и уменьшать по мере проявления скромности результатов сбыта. Но для этого отслеживать сбыт новой продукции нужно длительное время. Единоразовые начальные констатации практически ничего не дают.

Для того чтобы правильно построить гипотезу инновационной стратегии Украины, следует выяснить основные условия, создающие вероятность возникновения и развития инноваций.

1. Прежде всего должна быть **заинтересованность коллективов, инженерно-технического и руководящего персонала** предприятий в создании и внедрении инноваций, создаваемая гарантией того, что эффект от них принесёт дополнительные материальные выгоды. Это банальное хрестоматийное условие. Обычно принято считать, что его создаёт сам механизм рыночной экономики. Но это либеральная иллюзия. Зарабатывать на перепродаже товаров, спекуляциях валютой, повышении цен и торговых надбавок выгоднее, чем ломать головы над сложными проектами и рисковать деньгами. Типично, например, что банки не интересуются инновационными предложениями. Они зарабатывают на привычных операциях деньги дал – деньги получил . Хозяйственный механизм должен быть настроен так, чтобы у предприятий и банков была только одна возможность зарабатывать: на увеличении эффективности основной деятельности и снижении издержек. И чтобы условия этого заработка были стабильными. Тогда может проявиться интерес к развитию производства и инновациям. Имеет значение и распределение доходов внутри предприятий: установление заработной платы с учетом результатов деятельности предприятия в целом и его подразделений, система участия в прибылях. Особенно выделяют вознаграждение творческих работников, создавших инновации. Всё это банальные истины, но их воплощения у нас нет. А из них складывается отношение к инновационным процессам.

2. Вторым условием для предприятий должна быть возможность **создания некоторого избытка денежных средств**, сверх необходимых для основной деятельности. Этот финансовый жирок позволяет предприятиям экономически развитых стран нести значительные затраты на инновационную деятельность. В большинстве развитых стран финансирование инновационных исследований и разработок идет в преобладающей мере за счет средств самих предприятий. Так, в 90-е годы в странах ОЭСР самофинансирование составляло 65 % всех инновационных затрат. Крупные компании, в том числе транснациональные, по сути полностью берут на себя финансирование и организацию отдельных направлений научно-технического

прогресса, воплощения научных результатов в реальные продукты. Особенно это характерно для фармацевтики, производства вычислительной техники, программного обеспечения, средств связи [1]. **Самофинансирование инноваций – важнейшее проявление инновационной активности предприятий**, именно это основа инновационного развития.

В промышленности Украины собственные средства в инновационных затратах составляют до 80 и более процентов. Как будто-бы неплохо. Но этих средств мало. Об этом говорит то, что собственные средства финансирования научных и научно-технических работ составляют всего около 9 %. Видно, предприятия в основном возятся с мелкими псевдоинновациями. На серьезные проекты денег нет.

Жесткие финансовые ограничения не дают предприятиям возможности для манёвра средствами. Наличие собственных денежных средств и возможность свободно и быстро получить недорогой кредит создают возможность быстро реагировать на обнаруживаемые потенциальные инновации. **Оперативность реагирования предприятий на инновационные возможности – важнейшая предпосылка инновационного развития.** Для создания такой предпосылки необходимо обеспечивать экономику достаточным количеством денег и способствовать увеличению собственных капиталов производственных предприятий. К сожалению, сейчас оборотные средства предприятий в среднем полностью заемные, причем при высоких процентах, а суммы кредиторских и дебиторских задолженностей достигают и даже превышают ВВП.

Макаренко И. П. обнаружил эффект качественного порога: если монетизация экономики достигает уровня примерно 80 % ВВП, инфляция утихает, а инновационная активность развивается, то есть деньги идут в развитие [2, с. 65–72]. И это подтверждается статистикой многих стран.

3. Фундаментальным условием качества (типа) инноваций является **технологический уровень предприятий**. Высокотехнологичное наукоемкое изделие не может быть создано на предприятии с низким технологическим укладом. Соотношение технологических укладов в промышленности Украины характеризуется данными табл. 4. Высокотехнологичные производства VI уклада в промышленности Украины составляют всего 1 – 3 %.

Таблица 4

Удельные веса технологических укладов в промышленности Украины [3]

Технологический уклад	Краткая характеристика	Удельный вес в структуре производства
III	Низкотехнологические отрасли – добыча и переработка сырья	49 – 53 %
IV	Средне-низкотехнологичные отрасли: резиновые, пластмассовые, минеральные изделия, металлургия, судостроение, неточное машиностроение	40 %
V	Средне-высокотехнологичные отрасли: электрическое, электронное оборудование, точное машиностроение	6 – 8 %
VI	Высокотехнологичные отрасли: биотехнологии, искусственный интеллект, информационные системы, точные приборы	1 – 3 %

Технологический уровень экономики наглядно проявляется в структуре экспорта. Особенно интересно, что по структуре экспорта имеются данные по странам (табл. 5).

Таблица 5

Технологическая структура экспорта ряда стран, % [3]

Продукция	Высокотехнологичная	Средне-высокотехнологичная	Средне-низкотехнологичная	Низкотехнологичная
Швейцария	42,2	34,5	10,4	12,8
США	32,3	38	11,4	18,3
Великобритания	29,6	34,3	14,1	22
Япония	26,4	54,8	15	3,8
Франция	22,4	39,8	15,6	22,2
Германия	20,2	50,8	15,4	13,6
Китай	34,7	19,9	13,8	31,6
Чехия	15,2	44,2	22,6	18,7
Словакия	11,2	40,9	28,8	19,2
Польша	6,4	37,7	25,3	30,7
Украина	4,6	16,6	56,1	22,8

В составе экспорта Украины только 4,6 % высокотехнологичной продукции.

4. Для инновационной активности имеет значение развитая **производственно-техническая и научно-техническая кооперация** с предприятиями технологически развитых стран. Мировой опыт показывает, что нередко инновационные продукты разрабатываются и осваиваются на основе кооперированного сотрудничества. К сожалению Украина свернула широкие кооперированные связи с российскими предприятиями и не может развивать их с европейскими. Производственно-техническая и научно-техническая автаркия не способствует инновациям.

5. Для инновационной активности звеньев экономики необходимо чтобы они были **насыщены технически грамотными кадрами, способными на инновационное творчество**. В Украине на 1000 жителей возрастом 20 – 29 лет лиц с высшим технологическим и естественным образованием 10,5, а в ЕС-27 – 12,9. Это подтверждает тот факт, что нужно подтягивать инженерное образование.

В целом в Украине наблюдается несоответствие профессиональной структуры подготовленных специалистов потребностям инновационного развития экономики. Несмотря на то, что количество выпускников вузов в 2005 г. по сравнению с 1990 г. увеличилось на 41 %, прирост произошел за счет подготовки экономистов, юристов, менеджеров при сохранении стабильных темпов выпуска специалистов технических специальностей, о чем свидетельствуют данные табл. 6.

Таблица 6

Выпуск специалистов высшими учебными заведениями Украины, тыс. чел. [4]

	1990	1996	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Всего	365,5	341,5	417,2	460,3	512,3	579,5	464,4	515,1
По отраслям знаний:								
Экономика, коммерция и предпринимательство	44,5	67,9	118,6	135,6	161,5	190,6	148,1	172,6
Право	3,4	12,8	28,9	33,4	41,5	46,1	36,4	39,7
Инженерные специальности	116,1	115,6	122,2	122,0	122,5	132,2	108,3	116,9
Инженерные специальности, в %, к общему выпуску	31,8	33,8	29,3	26,5	23,9	22,8	23,3	22,7

Важным показателем развития образования является доля студентов, изучающих естественные и технические науки, математику, вычислительную технику, то есть обучающихся по специальностям, которые создают основу для инновационного производства. Удельный вес преподавателей естественных наук и медицины, математики и информатики в общем выпуске студентов вузов III – IV уровней аккредитации в 2004 г. составлял 6,7 %, что является недостаточным. К сожалению, нет данных об образовательной структуре кадров предприятий.

6. Важным условием инновационного развития является **состояние науки**. Наука создаёт основу инновационных идей. Наука поддерживает уровень образования и творческой активности кадров. Между тем, наука в Украине далеко не процветает. Количество специалистов, выполняющих научные и научно-технические работы, по сравнению с 1990 г. снизилось на 70 % (в 1990 г. было 313,1 тыс., в 2006 г. стало 160,8 тыс.). Удельный вес докторов наук старше 60 лет в 1995 г. был 36,8 %, в 2006 г. – 51,9 %. Финансирование научных и научно-технических работ в расчете на одного выполняющего их работника увеличилось с 11 тыс. грн в 1995 г. до 32,8 тыс. грн в 2006 г. Однако оно остаётся крайне бедным. Затраты на одного

исследователя в Украине составляют только 1,4 % по отношению к США, в 3 раза меньше, чем в России (табл. 7).

Таблица 7

Соотношения затрат на науку в расчете на одного исследователя (%) [2, с 144].

	Украина	Россия	Бразилия	Южная Корея	Япония	Франция	США
Соотношение объёмов затрат (США 100%)	1,4	4	25	47	73	89	100

В Украине на финансирование научных и научно-технических работ из бюджета направляется 1 – 1,4 % расходов. В то же время в США – 6 – 7 %, Германии, Великобритании, Италии, Франции – 4 – 5 %, Японии – 3 – 3,5 % [1].

Не говоря уже о том, насколько бюджеты этих стран больше украинского. В табл. 8 приводятся сравнительные данные о финансовом и кадровом обеспечении науки в некоторых странах.

Таблица 8

Показатели развития науки в отдельных странах*

№	Показатель	Россия	США	Япония	Германия	Великобритания	Франция	Италия	Канада	Украина
1	Затраты НИОКР, млрд долл. **	9,6	247,2	92,5	43,3	23,6	27,9	13,2	12,7	1,4
2	% ВВП	1,06	2,84	30,6	2,29	1,83	2,18	1,05	1,61	0,89
3	Доля бюджетных ассигнований в затратах на НИОКР, %	49,9	30,5	22,6	36,2	26,6	45,1	53,9	21,5	27,6
4	Численность исследователей, чел.	420,2	1114,0	652,8	237,9	158,4	155,3	76,1	84,6	94,7
5	Численность исследователей на 10 тыс. экономически активного населения, чел.	57	82	96	60	55	60	32	54	42

Условные обозначения : *Данные за 1999 г. в оценке Центра исследований и статистики науки Минпромнауки РФи РАН
 ** Рассчитано с учетом ППС национальных валют [5]

Из рассмотренного материала следует, что инновационное развитие требует иной, чем сегодня в Украине, экономики. Тем не менее, такую экономику нужно целенаправленно формировать. И ведущую роль в этом процессе должно выполнять государство.

7. В сравнительно благоприятных условиях экономически развитых стран на инновационные расходы и риски без помощи государства или крупных корпораций не могут решиться многие предприятия. Необходима серьёзная финансовая, идейно-психологическая и организационная поддержка инновационных начинаний. Эту роль выполняет государство. В экономически развитых странах самофинансирование инновационных затрат дополняется государственными заказами, грантами, совместным финансированием, субсидиями. Государство поддерживает и даже инициирует направления инновационного развития. Тем более инициатива государства необходима в странах с ещё слабой экономикой.

Как обстоят дела в Украине, иллюстрирует такой пример. В апреле 2004 года была принята Комплексная программа развития высоких технологий на 2005 – 2013 гг., финансирование которой предусматривалось за счет го-

сударственных и негосударственных источников. В действительности, на первый год было выделено менее 5 % запланированного. Позже информация о выполнении программы исчезла. Государство должно постепенно строить институционально-экономический механизм, способствующий зарождению и развитию инноваций, начиная от финансовой и организационной поддержки изобретательства, патентования, разработки опытных экземпляров и до соблюдения интересов авторов и разработчиков при промышленном внедрении, а также совершенствовать оценку типа и перспективности инноваций и финансово-экономических предпочтений для них. Другими словами, государство должно взять на себя роль локомотива инновационных процессов.

Литература: 1. Фінансово-економічні механізми інноваційно-інвестиційного розвитку України / під ред. О. А. Кириченко. – К. : Національна академія управління, 2008. – С. 42. 2. Макаренко І. П. Макроекономічні умови формування та розвитку НІС / І. П. Макаренко. – К. : Інтертехнологія, 2009. – С. 65–72. 3. Інноваційно-

технологічний розвиток України... Аналітичні матеріали до парламентських слухань «Стратегія інноваційного розвитку України на 2010 – 2020 рр. / за ред. Л. І. Федулової. – К. : Інститут економіки та прогнозування НАН України, 2009. – С. 103. 4. Людський розвиток регіонів України: аналіз та прогноз (колективна монографія) / за ред. Е. М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України, 2007. – 328 с. 5. Економіка і організація інноваційної діяльності. – К. : Професіонал, 2004. – 818 с.

Стаття надійшла до редакції
10.12.2009 р.

УДК 338.439.4:636.5 (477.46)

Яценко М. В.

СУЧАСНИЙ РІВЕНЬ І ПЕРСПЕКТИВИ ЕФЕКТИВНОГО РОЗВИТКУ М'ЯСНОГО ПРОМИСЛОВОГО ПТАХІВНИЦТВА (НА ПРИКЛАДІ ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ)

Анотація. Досліджено стаж підприємств промислового птахівництва м'ясного спрямування Черкаського регіону, виділено основні недоліки в організації їх діяльності, а також наведено пріоритетні напрями ефективності їх розвитку.

Аннотация. Исследовано состояние предприятий промышленного птицеводства мясного направления Черкасского региона, выделены основные недостатки в организации их деятельности, а также представлены приоритетные направления эффективного их развития.

Annotation. The article deals with the condition of the industrial enterprises of poultry-breeding of a meat sector in Cherkassy region. The main disadvantages in their activity organization are pointed out, as well as the priority directions of their effective development are shown.

Ключові слова: розвиток м'ясного птахівництва, продуктивні підкомплекси АПК, продовольча безпека інвестиції, технологія.

У процесі переходу до ринкових методів управління економікою у функціонуванні підприємств промислового птахівництва нагромадилися значні проблеми, які були зумовлені низькою купівельною спроможністю населення, порушенням міжгосподарських зв'язків, погіршенням технологічного стану процесу виробництва, надмірним податковим тиском на виробників продукції, подорожчанням кредитів, скороченням державного фінансування. Усе це призвело до істотного зменшення обсягів виробництва та реалізації продукції птахівництва.

Починаючи з 1999 р. в галузі промислового птахівництва розпочався процес відродження: українські підприємства нарощують обсяги виробництва, розширюють асортимент, отримують прибутки. Покращуються показники забезпечення потреб населення у продукції птахівництва. Незважаючи на це, проблему підвищення ефективності функціонування підкомплексу не можна вважати вирішеною.

У такій ситуації особливого значення набуває проведення якісного аналізу функціонування регіонального птахопродуктового підкомплексу, який дозволив би виявити резерви збільшення обсягів виробництва продукції, поглиблення її переробки, забезпечення інноваційного шляху розвитку, отримання підприємствами прибутків.

Питанням підвищення ефективності функціонування продуктивних підкомплексів АПК, зокрема птахопродуктового, присвятили свої праці чимало вітчизняних вчених-аграрників: Андрійчук В. П., Березівський П. С., Гайдуцький П. І., Галанець В. Г., Гарасим П. М., Мельник А. Ф., Онищенко О. М., Пархомець М. К., Пасхавер Б. Й., Поплавський В. Г., Саблук П. Т., Рябоконець В. П., Черевко Г. В., Янків М. Д., Ярошенко Ф. О. та ін.

Метою статті є розвиток теоретико-методичних засад визначення резервів розвитку сільськогосподарських підприємств на підґрунті дослідження динаміки промислового птахівництва Черкаської області.

У Черкаській області птахівництво є однією з провідних галузей тваринництва, продукція якої займає значне місце в раціоні харчування населення області. Станом на 1 січня 2009 року за чисельністю поголів'я птиці Черкащина займала 3 місце серед регіонів України, а на 1 жовтня 2009 р. – 2 місце (після Київської області) і в загальнодержавній чисельності займає більше 10 %. З 2000 року спостерігається збільшення чисельності поголів'я птиці в сільськогосподарських підприємствах і в загальній чисельності становить 72 %, а на 01.10.2009 р. – 77 %, проти 16 % на 01.01.2000 р.

Вирощуванням птиці займаються 39 сільськогосподарських підприємств області, які утримують більше 20 млн голів (рис. 1). На сьогодні провідними виробниками м'яса птиці є ЗАТ "Миронівська птахофабрика" та ДП "Перемога Нова". Їх частка становить 86 % обсягу м'яса птиці, виробленого сільськогосподарськими підприємствами Черкащини.

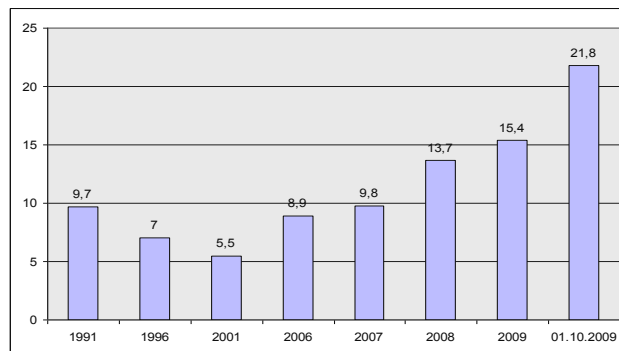


Рис. 1. Чисельність поголів'я птиці на початок 2010 року, млн голів

Питома вага продукції птахівництва в загальному обсязі продукції тваринництва становила 28 % (проти 5 % у 2000 р.), з них 25 % займає продукція вирощування. Сільськогосподарські підприємства на сьогодні за безпечують 92 % обсягів продукції птахівництва, решта – господарства населення.

Виведенням молодняка птиці займаються 8 інкубаторно-птахівничих і 8 сільськогосподарських підприємств, ними у 2008 р. виведено 10,3 млн голів молодняка, що на 36 % більше 2007 року.

Сільськогосподарськими підприємствами у 2008 році вироблено м'яса птиці (у забійній вазі) на 36 % більше відповідного періоду 2007 року. Виробництво становить 143,5 тис. т, що відповідає 1 місцю серед областей України (рис. 2).